



Szanowny Pan
Zbigniew Staszczak
Przewodniczący Rady Gminy Mogilany

PETYCJA
w sprawie wycinki drzew na terenie Gminy Mogilany

Działając na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195), jako mieszkaniec Gminy Mogilany zwracam się do Pana Wójta o pojęcie wszelkich przewidzianych prawem działań zmierzających do powstrzymania już rozpoczętych i zapobieżeniu przyszłych wycinek drzew i całych kompleksów zadrzewionych na terenie naszej Gminy. Jako mieszkańcy wsi Mogilany, na przełomie lutego i marca br., byliśmy świadkami barbarzyńskiej i niczym nie uzasadnionej wycinki kilkudziesięciu hektarów drzew, które porastały tereny w sąsiedztwie naszych nieruchomości. Z informacji uzyskanej od Wójta gminy, w trybie dostępu do informacji publicznej, ustaliłem, iż urząd nie był informowany o tym zamierzeniu, jak również nie przyjmował żadnego wniosku w zakresie wycinki obejmującej działki ewid. nr 200/5, 210/4, 200/7, 216/2 i kolejne.

W świetle ustalonych faktów rodzi się pytanie, jak mogło dojść do tak zmasowanego aktu usunięcia drzew w świetle obowiązków jakie wynikają z obowiązujących przepisów prawa bez wiedzy i zgody organu wykonawczego gminy, który z mocy art. 83f ust. 20 ustawy z 16.04.2004 r. o ochronie przyrody – dalej u.o.p. jako organ, o którym mowa w art. 83a ust. 1 u.o.p., sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów rozdziału 4 ustawy?

Wnoszę o podjęcie działań zmierzających do wszechstronnego wyjaśnienia zaistniałego zdarzenia oraz podjęcie działań, które będą zapobiegać w przyszłości nieuzasadnionemu i barbarzyńskiemu przygotowywaniu terenów inwestycyjnych w ujęciu planowanych zmian uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Poniżej wielowariantowa analiza zaistniałego przypadku w ujęciu obowiązujących przepisów, która pomoże zrozumieć sens niniejszej petycji.

- Analiza w ujęciu zagospodarowania przestrzennego.

Już pobieżna analiza przepisów rodzi dużo wątpliwości w zakresie legalności działania podmiotu dokonującego wycinki. Z ogólnodostępnych opracowań wynika, iż dla terenu objętego wycinką obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego ustalony Uchwałą nr IV/32/2003. Zgodnie z jego zapisami teren wycinki pokrywa się z terenem o symbolach „UP” „LZ”, „MU1”, a ponadto ustalone zostało tam istnienie stanowisk archeologicznych.

- Dla terenu „UP” organ stanowiący gminy przewidział wyłączną możliwość przeznaczenia gruntów pod lokalizację obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych oraz alternatywnie obiektów sportu i rekreacji. Powszechnie obowiązujące przepisy nie zawierają definicji pojęcia "usługi publiczne", która winna mieć zastosowanie przy opracowaniu i interpretowaniu zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie jednak z językiem potocznym pojęcie "usługi publiczne" oznacza zwykle działalność służącą do zaspokajania potrzeb ludzkich, dotyczących ogółu ludzi, służących ogółowi, dostępnych dla wszystkich. Przymiotnik "publiczny" jest związany często z jakimś urzędem lub instytucją.
- Dla obszaru planu oznaczonego jako „LS” przyjęta została wyłączna możliwość przeznaczenia gruntów pod lokalizację gruntów leśnych, bez możliwości zabudowy.
- Dla terenu „MU1” podstawowym przeznaczeniem gruntów jest lokalizacja obiektów mieszkalnych jednorodzinnych, wolnostojących, z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej oraz lokalizacji wolnostojących garaży i budynków gospodarczych w rozumieniu przepisów prawa budowlanego. Przy czym zgodnie z zapisami uchwały istnieje obowiązek zachowania 30% powierzchni biologicznie czynnej i wprowadzenia zieleni wysokiej i średniej.

W ujęciu powołanych powyżej zapisów MPZP rodzą się następujące pytania:

- 1) Jakie usługi publiczne chce zrealizować osoba fizyczna na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej?
- 2) Dlaczego wycinka była dokonywana w terenach na których wręcz istniał obowiązek zachowania skupisk leśnych – zgodnie z obowiązującym aktem prawa miejscowego?
- 3) Dlaczego zdrowe drzewa były usunięte, pomimo braku jakichkolwiek zamierzeń inwestycyjnych (sprawdzone w wyszukiwarce publicznej RWDZ)?
- 4) Czy wycinka całego terenu była celowa i zasadna, pomimo że MPZP nakłada wręcz obowiązek wprowadzenia zieleni wysokiej i średniej (która to istniała już na tym terenie)?

- **Przywrócenie charakteru rolnego nieruchomości.**

Nie istnieje również zasadność uznania, iż wycinka jest elementem przywrócenia charakteru rolnego nieruchomości. Zgodnie z przepisami rolnik ma prawo wyciąć drzewa z gruntu rolniczego bez zezwolenia w oparciu o przepis art. 83f ust. 1 pkt 3b u.o.p. i organ nie powinien wnosić sprzeciwu od tego. Niemniej jednak, przekształcenie nieużytku na użytek rolny może zostać zakwalifikowane jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z treścią § 3 ust. 1 pkt 88 rozporządzenia Rady Ministrów z 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - dalej r.p.z.o.ś. - do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zmianę nieużytku na użytek rolny terenu:

- a) jeżeli dotyczy lasów łęgowych, olsów lub lasów na siedliskach bagiennych,
- b) jeżeli dotyczy enklaw pośród użytków rolnych lub nieużytków,
- c) na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
- d) w granicach administracyjnych miast,
- e) o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, inne niż wymienione w lit. a-d.

W świetle powyższej regulacji wycinka drzew jaka miała miejsce winna być zakwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a organ po

otrzymaniu zgłoszenia (którego nie było) powinien zgłosić sprzeciw i wskazać na obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Za zaprzeczeniem tezy o przywróceniu rolniczego charakteru gruntu będzie świadczyła dokonana analiza dotychczasowego sposobu wykorzystania nieruchomości objętych wycinką w ujęciu postanowień art. 35 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z tym przepisem uchwalenie planu miejscowego nie wyklucza dotychczasowego sposobu korzystania z nieruchomości. Na kanwie postanowień przepisu w orzecznictwie podkreśla się bowiem, że: "Teren może być wykorzystywany tak jak przed wejściem w życie planu do momentu realizacji zmian w zagospodarowaniu za wyjątkiem sytuacji, w której plan w sposób wyraźny ustali sposób ich tymczasowego zagospodarowania. Podobnym przypadkiem byłoby również wskazanie w planie miejscowym, że danego terenu nie wolno wykorzystywać, zabudowywać itd. W braku takich ustaleń nie można uznać dotychczasowego sposobu zagospodarowania - w tym związanych z tym wykorzystaniem robót budowlanych - za sprzeczne z planem w rozumieniu art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane" (wyrok WSA w Krakowie z dnia 17 stycznia 2014 r., II SA/Kr 1016/13, LEX nr 1498074). Analiza czasowa zdjęć lotniczych terenu wskazuje, iż w 2003 roku (czyli na moment podejmowania uchwały) terenu objęte wycinką nie stanowiły użytków rolnych. Załączone do niniejszej petycji fragmenty ortofotomap od roku 2003 potwierdzają również, iż na tym terenie nie były prowadzone żadne zabiegi techniczne mające na celu zachowanie użytków rolnych w formie umożliwiającej ich prawidłowe wykorzystanie. Zgodnie zaś z postanowieniami art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 3.02.1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ochrona gruntów rolnych polega na zapobieganiu procesom degradacji i dewastacji gruntów rolnych oraz szkodom w produkcji rolniczej, powstającym wskutek działalności nierolniczej i ruchów masowych ziemi. Z powyższego wynika zatem, że podstawowym sposobem ochrony gruntów rolnych jest ich właściwe zagospodarowanie, które będzie przeciwdziało procesom degradacji wynikającym z braku przeprowadzania niezbędnych zabiegów agrotechnicznych. W świetle powyższego nie istnieje żadna podstawa do uznania, iż zaistniała wycinka ma związek z funkcjonującym gospodarstwem rolnym.

- **Analiza w ujęciu Strategii Rozwoju Gminy Mogilany na lata 2021-2030.**

W październiku 2021 r. Rada Gminy Mogilany przyjęła dokument, który jest drogowskazem wskazującym najważniejsze obszary, cele i kierunki interwencji samorządu. Zgodnie z zapisami zawartymi na stronie internetowej urzędu: „Strategia Rozwoju Gminy Mogilany na lata 2021-2030 nakreśla oczekiwany stan rzeczywistości gminy w perspektywie najbliższych lat. Wskazuje jej wizję i misję, priorytety, cele strategiczne oraz kierunki rozwoju. Identyfikuje kluczowe zadania, realizowane w partnerstwie lokalnym”. W tym ujęciu również nie można zakwalifikować działań opisanych powyżej jako działanie zgodne ze strategią. Cytując tylko niewielkie fragmenty zatwierdzonego opracowania:

- Wnioski z diagnozy społeczno-gospodarczej gminy Mogilany – uwarunkowania wynikające ze stanu środowiska naturalnego

- **Konsekwencje:**

- Niewielka atrakcyjność turystyczna gminy, brak obecności nielicznych walorów przyrodniczych gminy w świadomości społecznej;
- Możliwe kolizje pomiędzy planami inwestycyjnymi a regulacjami dotyczącymi

- **Wyzwania:**

- Próba podniesienia atrakcyjności oferty spędzania czasu wolnego na terenie gminy, kierowanej do własnych mieszkańców oraz przede wszystkim do mieszkańców południowych dzielnic Krakowa;
- Współpraca z gminami ościennymi w zakresie

ochrony przyrody;

- Zagrożenie dla mieszkańców gminy, wynikające z zanieczyszczenia powietrza;
- Wzrost kosztów gospodarowania odpadami i zagrożenia związane z nieefektywną gospodarką odpadami (m.in. powstawanie dzikich wysypisk śmieci).

tworzenia oferty spędzania czasu wolnego, w tym rozwoju ścieżek rowerowych i ich integracji;

- Tworzenie i utrzymywanie w odpowiednim stanie małej infrastruktury turystycznej, sportowej i rekreacyjnej;
- Poprawa stanu środowiska naturalnego, w szczególności w odniesieniu do stanu powietrza;
- Rozwój współpracy gmin zrzeszonych w Stowarzyszeniu Metropolia Krakowska na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska naturalnego.

- Charakterystyka dla terenów rolnych - Ustalenia i rekomendacje w zakresie kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej, w tym m.in.:
- Zachowanie użytków rolnych i zielonych z zadrzewieniami śródpolnymi oraz otuliną biologiczną cieków wodnych, szczególnie terenów o istotnym znaczeniu dla zachowania bioróżnorodności,
- Realizacja programu zalesień gruntów najsłabszych, nieużytków i gruntów rolniczo nieprzydatnych,
- Utrzymanie istniejącej zabudowy,
- Ograniczenie zabudowy kubaturowej,
- Ograniczenie nowych terenów zabudowy poza terenami istniejącego zainwestowania,
- Zakaz obiektów oraz urządzeń degradujących w szerszym zasięgu środowisko i krajobraz,
- Możliwe przekształcenia gruntów rolnych w tereny o innym użytkowaniu, jak np.: lasy, agroturystyka, turystyka, rekreacja, sport, wypoczynek, produkcja energii ze źródeł odnawialnych, parki i inne tereny zieleni urządzonej,

W świetle powyższych – doskonale zdiagnozowanych problemów i kierunków ich rozwiązania - działania związane z degradacją środowiska naturalnego jawią się jako wprost przeciwne przyjętym kierunkom rozwoju. W czasie, gdy dobrem szczególnie cennym jest czyste powietrze, dopuszczanie możliwości usuwania wielohektarowych połąci drzew jest działaniem na szkodę środowiska naturalnego i mieszkańców gminy. Teren pozbawiony roślinności nie dość, że nie zatrzymuje wilgoci w środowisku, to wręcz jest wystawiony na destrukcyjne działanie czynników zewnętrznych, które będą potęgowały działania erozyjne. Działanie podmiotu, który bez stosownych zezwoleń dokonał wycinki drzew, nie ma nic wspólnego z ekologią i rozwojem atrakcyjności gminy jako przyjaznego miejsca do życia na obrzeżach wielkiego miasta.

- **Analiza w ujęciu ochrony zabytków.**

Zgodnie natomiast z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z 23.07.2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. 2020 r. poz. 282) - dalej u.o.z., pozwolenie konserwatora wymaga również prowadzenie badań archeologicznych. W przypadku zatem, gdy stanowisko archeologiczne jest jednocześnie wpisane do rejestru zabytków, to obowiązek uzyskania pozwolenia właściwego konserwatora zabytków wynikał będzie z art. 36 ust. 1 pkt 1 u.o.z. ze względu na fakt, iż prowadzone mają być roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru, a więc również w zakresie usunięcia drzew. Nawet jeżeli stanowisko archeologiczne widnieje jedynie w mpzp, to podmiot dokonujący wycinki za pomocą ciężkiego sprzętu leśnego powinien może złożyć wniosek o pozwolenie na dokonanie badań archeologicznych w celu uniknięcia sytuacji, w której już w trakcie ścinki i karczowania korzeni zostaną odkryte przedmioty, co do których istnieje przypuszczenie, że są one zabytkami. Należy mieć także na uwadze obowiązek wynikający z art. 31 ust. 1a pkt 1 u.o.z., zgodnie z którym osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna, która zamierza realizować roboty budowlane przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru lub

objętym ochroną konserwatorską na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub znajdującym się w ewidencji wojewódzkiego konserwatora zabytków - jest obowiązana, z zastrzeżeniem art. 82a ust. 1, pokryć koszty badań archeologicznych oraz ich dokumentacji, jeżeli przeprowadzenie tych badań jest niezbędne w celu ochrony tych zabytków. ewidencji prowadzonej przez właściwego konserwatora zabytków.

Na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy o petycja informuję, że nie wyrażam zgody na publikację moich danych osobowych na stronie podmiotowej Urzędu Gminy w Mogilanach.

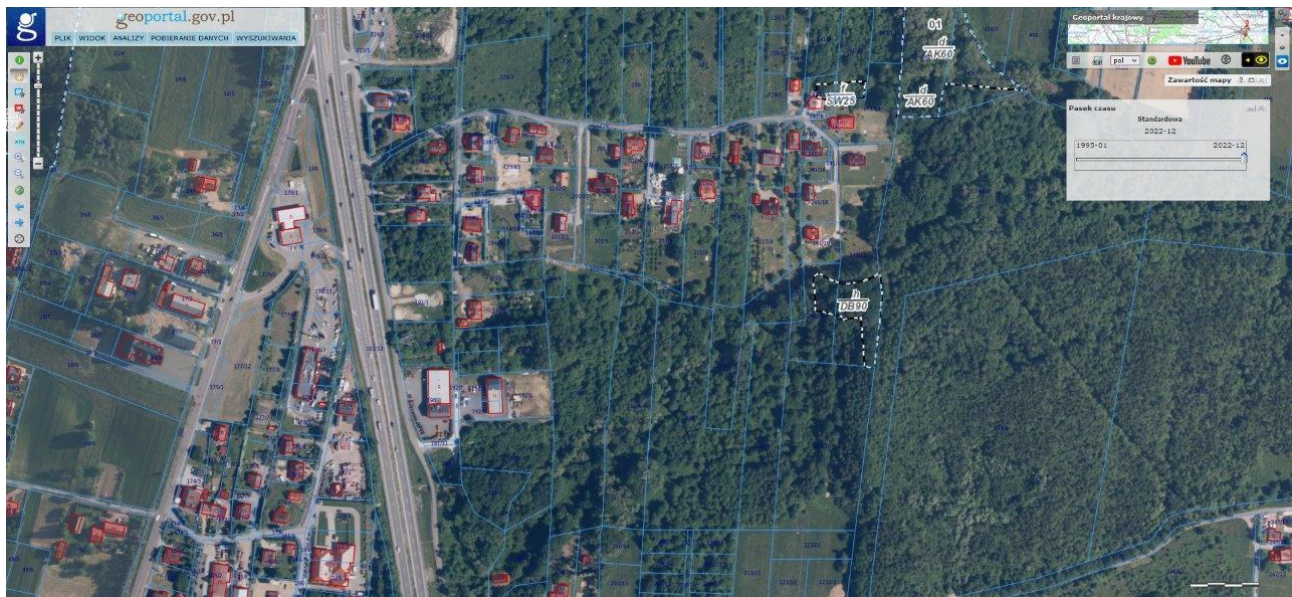
Z poważaniem,



W załączeniu:

Analiza ortofotomapy w latach 2003 do 2022.

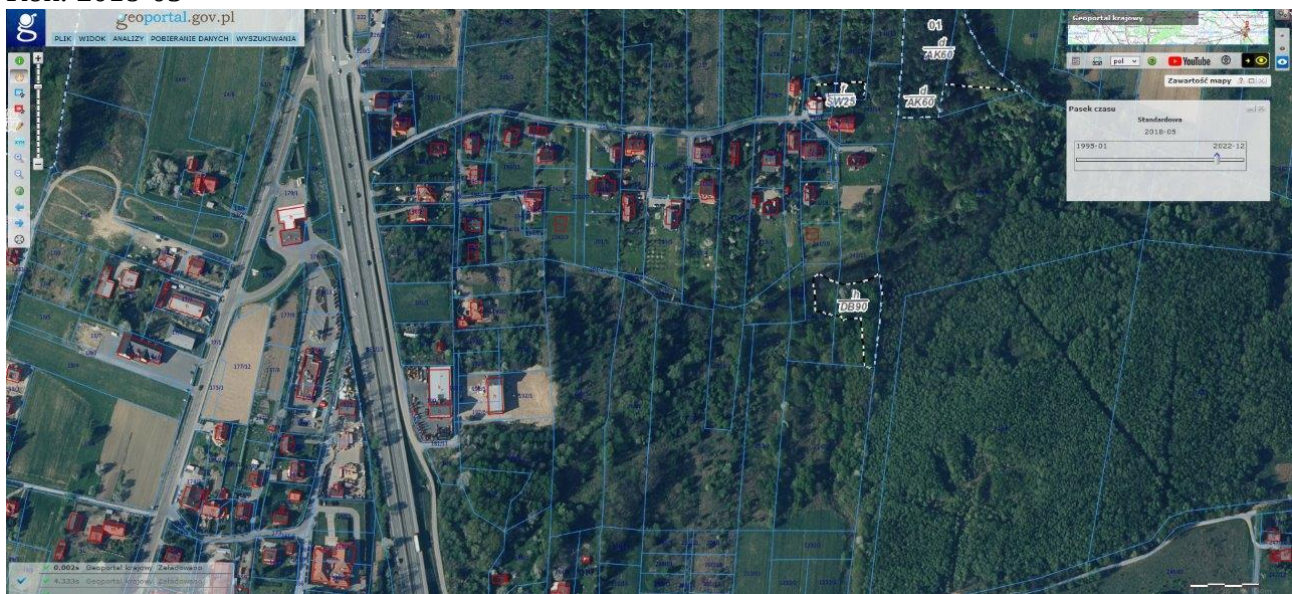
Rok: 2022-12



Rok: 2020-04



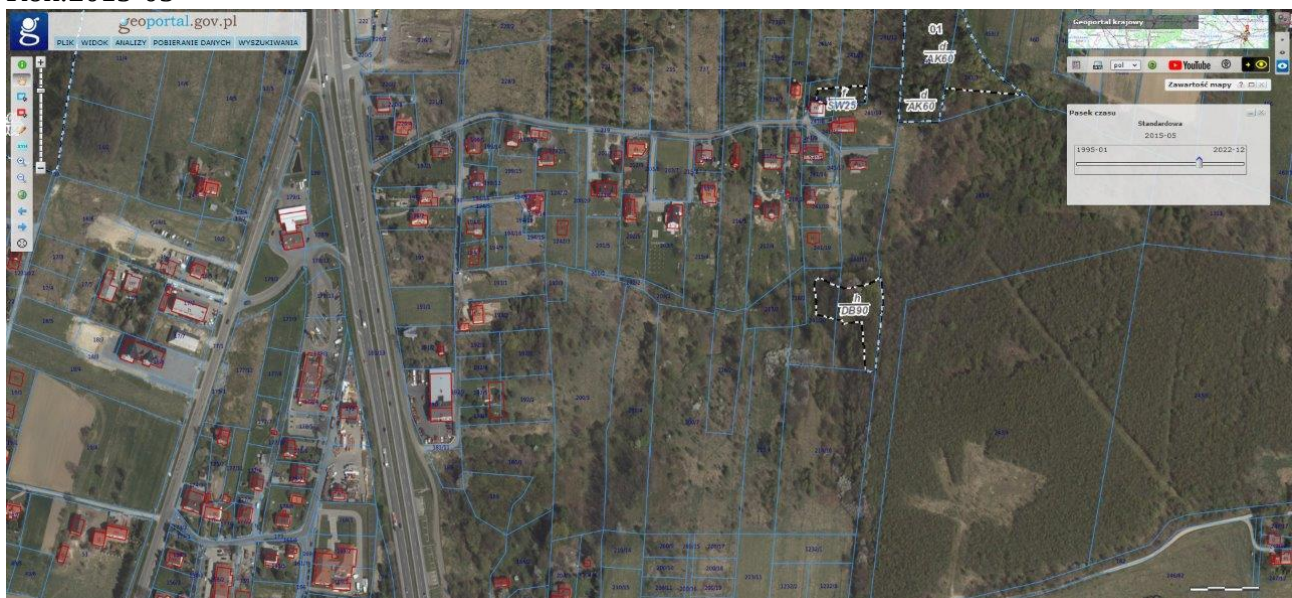
Rok: 2018-05



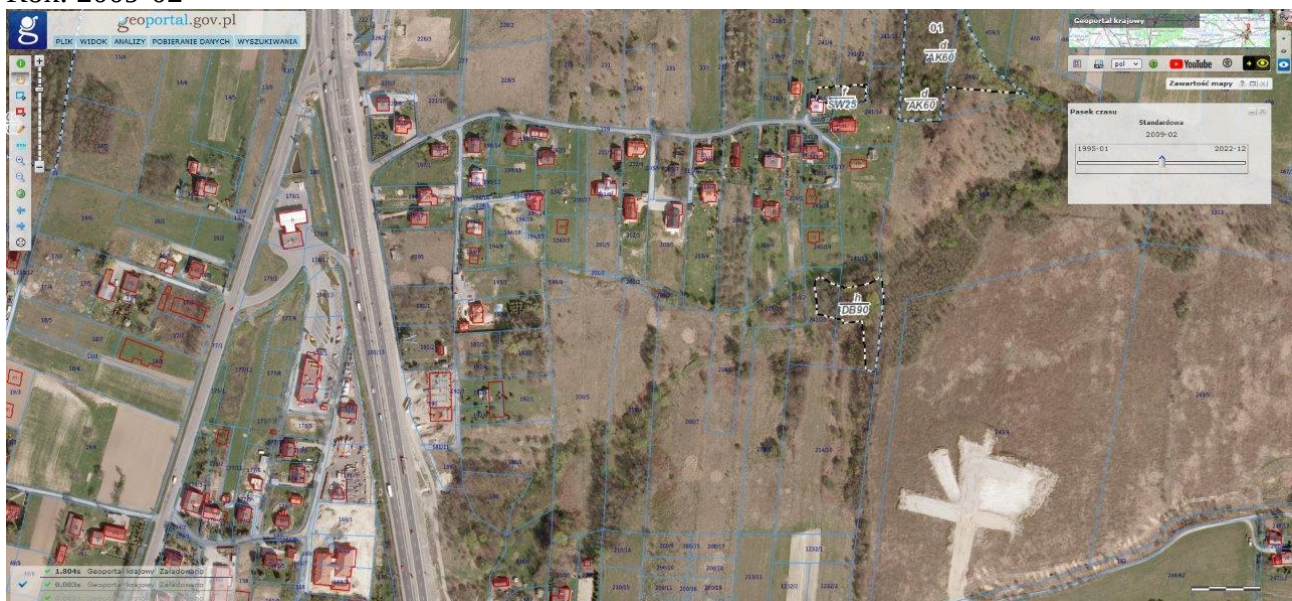
Rok: 2017-08



Rok: 2015-05



Rok: 2009-02



Rok: 2003-07

